

Анализ диагностической работы в формате ЕГЭ по русскому языку в 11 классе

«МБОУ СОШ №2 с.Гойты»

Цель работы: определить уровень обязательной подготовки каждого учащегося; выявить проблемные зоны в подготовке учащихся к итоговой аттестации в формате ЕГЭ.

Дата проведения: декабрь 2024 г

В диагностической работе принимало участие 25 (100%) учащихся. Им было предложено 4 варианта.

Максимально возможный первичный балл –28. Минимальная граница ЕГЭ по предмету составляет 11 баллов.

Анализ уровня знаний учащихся 11 классов свидетельствует о том, что не все обучающиеся овладевают программными знаниями, умениями и навыками по русскому языку, уровень готовности сдавать ЕГЭ достаточно слабый, о чем свидетельствует количество справившихся учащихся, и средний процент качества знаний.

По итогам работы был выведен следующий результат:

Анализ I части. Задания с кратким ответом.

№ зад.	Формулировка задания	Выполнили верно (кол-во)
1	Средства связи предложений в тексте.	25
2	Лексическое значение слова.	18
3	Характеристика фрагмента текста	5
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения).	18
5	Лексические нормы(употребление паронимов).	16
6	Лексические нормы.	18
7	Морфологические формы (образование форм слова).	13
8	Соответствие между грамматическими ошибками и предложениями	13
9	Правописание корней.	13
10	Правописание приставок.	22
11	Правописание суффиксов различных частей речи.	7

12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий.	11
13	Смысловая и композиционная целостность текста.	10
14	Функционально-смысловые типы речи.	9
15	Правописание -н- и -нн- в различных частях речи	17
16	Знаки препинания в простом осложненном предложении	7
17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами предложения.	16
18	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	13
19	Знаки препинания в СПП	11
20	Знаки препинания в СПП с разными видами связи	5
21	Двоеточие и тире в предложении	8
22	Речь. Языковые средства выразительности.	12
23	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста.	12
24	Функционально-смысловые типы речи.	9
25	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты.	6
26	Средства связи предложений в тексте.	8

Учащиеся показали низкий % успеваемости по следующим темам:

1. Орфоэпические нормы (постановка ударения)
2. Морфологические формы (образование форм слова).
3. Правописание корней, личных окончаний глаголов и суффиксов причастий.
4. Правописание приставок.
5. Правописание суффиксов различных частей речи.
6. Функционально-смысловые типы речи.

С диагностической работой не справились: 1) Джабраилов Ш., Джамалдаева Х., Дудаев И., Джамалдаева Х., Масаев Т. Они не выполнили весь объём

работы. С данными учениками необходимо провести дополнительные занятия, а также объяснить, как важно выполнить все задания ЕГЭ.

Успеваемость – 80%

Рекомендации:

1. Продолжить планомерную работу в подготовке учащихся к ЕГЭ.
2. Совершенствовать систему текущего контроля успеваемости, обеспечить объективность оценивания уровня подготовки учащихся.
3. Изучить вопросы, вызвавшие затруднение при сдаче экзаменов.
4. Усилить эффективность подготовки учащихся 11 класса к государственной итоговой аттестации:
 - систематически использовать в работе с учащимися такого рода задания, которые требуют умений решать проблемные задачи выражать и аргументировать собственные оценки и суждения, конкретизировать теоретические положения учебного курса, применять контекстные знания;
 - планомерно осуществлять мониторинг учебных достижений учащихся;
 - для улучшения успеваемости и качества обучения организовать работу со слабоуспевающими и сильными учащимися;
 - проводить дополнительные занятия с учащимися «группы риска»;
 - оптимально сочетать изучение нового материала с повторением основных разделов;
 - вести работу с учащимися по правильности заполнения экзаменационных бланков.

Заместитель директора по УР



З.Б. Бисултанова

